

Odgovori na komentare po javnoj raspravi o Pravilniku o izmjeni i dopuni pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta održanoj od 30. srpnja do 15. rujna 2014.

| Ispitanik | Br. | Zaprimljeni komentari | HAKOM-ovo mišljenje i stajalište |
|-----------------------|-----|--|--|
| Hrvatski Telekom d.d. | 1. | „Infrastrukturni operator (IO) gubi pravo puta ako ne plaća naknadu za pravo puta (čl.9.st.4. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o pravu puta (dalje: PID PoPP); Pravo puta sukladno čl.26.st1. ZEK-a stječe se na temelju samoga zakona, te se stoga podzakonskim aktom (PID PoPP) ne mogu mijenjati odredbe višeg propisa niti se može uvoditi dvostruko sankcioniranje IO (gubitak prava puta) s obzirom na kaznu zapriječenu čl.119.st.1.t.9. ZEK-a u slučaju da IO ne plaća naknadu za pravo puta;“ | <p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>Infrastrukturni operator (dalje: IO) ne gubi pravo puta već mu upravitelj općeg dobra ili vlasnik nekretnine nije obavezan omogućiti ostvarivanje prava puta u slučaju neplaćanja naknade.</p> <p>Stavak 4. koji se dodaje u članku 8., koji postaje članak 9. Glasi:</p> <p><i>»4) U slučaju da infrastrukturni operator ne plaća naknadu za pravo puta, upravitelj općeg dobra ili vlasnik nekretnine, na kojoj je izgrađena elektroničko komunikacijska infrastruktura i druga povezana oprema, nije obavezan infrastrukturnom operatoru omogućiti ostvarivanje prava puta.«</i></p> |
| | 2. | „Povećanje naknade za pravo puta (čl.6. i 7. PID PoPP) temeljem povećanja širine trase kojom se računa površina, odnosno visina naknade, proizvelo bi neopravdano velike troškove za IO što nije u skladu s čl.29.st.1. ZEK-a, tj. visina naknade ne predstavlja pravičan razmjer između prava vlasnika nekretnina i interesa operatora elektroničkih komunikacijskih usluga te javnog interesa za razvoj tržišta elektroničkih komunikacija.“ | <p>Prihvaća se.</p> <p>Članak 8. stavak 2. PID PoPP sada glasi:</p> <p><i>»2) Površina zemljišta za koju se određuje naknada računa se na način da se dužina trase množi sa širinom iste:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>a) Za trase kableske kanalizacije računa se širina od 1 m,</i> <i>b) Za trase elektroničko komunikacijskih vodova u zemlji, bez kableske kanalizacije, računa se širina od 0,5 m.«</i> <i>c) Za trase nadzemnih elektroničko komunikacijskih vodova računa se širina od 0,5 m.</i> |
| | 3. | „Retroaktivna primjena predloženih promjena (čl.13. PID PoPP) šalje negativne poruke za pravnu sigurnost općenito te za sigurnost IO i njihovih dioničara koji su se odvažili na investicije u EKI.“ | <p>Prihvaća se.</p> <p>Briše se članak 13. PID PoPP.</p> |
| | 4. | „Uvođenje nove kategorije vrsta nekretnina na kojima IO ima pravo puta: a/ opće dobro, b/ javne nekretnine u vlasništvu RH, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugih osoba javnog prava, | <p>Ne prihvaća se.</p> <p>Prijedlog nije u skladu s člankom 29. stavkom 2. ZEK-a i odredbama Pravilnika o katastru zemljišta, u kojem su člankom 17. definirane vrste nekretnina.</p> |

| | | | |
|----------------------|----|--|--|
| | | c/ nekretnine u privatnom vlasništvu (pravnih i fizičkih osoba).“ | |
| | 5. | „Visinu naknade za pravo puta za pojedine vrste nekretnina treba utvrditi u znatno nižim iznosima nego što je to sada propisano tako da ti iznosi slijede člankom 29. ZEK-a propisan kriterij.“ | Ne prihvaća se. Visina naknade za pojedine vrste nekretnina nije bila tema PID PoPP. |
| | 6. | „ Uvođenje jednostavnije i efikasnije procedure izdavanja potvrde o pravu puta uz smanjenje broja dokumentacije koju IO dostavlja, a sve temeljeno na katastarskom stanju.“ | Ne prihvaća se. Intencija PID PoPP je da se maksimalno pojednostavi procedura izdavanja potvrde o pravu puta. Napominje se da IO mora dostaviti samo jedan, bilo koji od dokumenata koji se spominju u stavku: » <i>b) dokaz da je izgradio elektroničku komunikacijsku infrastrukturu, (neki od dokumenata investicijske izgradnje kao što su: građevinski dnevnik, završno izvješće nadzornog inženjera, zapisnik o kontroli kvalitete, ugovor o gradnji, izvod iz knjigovodstva kada je predmetna infrastruktura aktivirana kao nova imovina, izvadak iz odluke da je predmetna infrastruktura sastavni dio bilance temeljnog kapitala infrastrukturnog operatora i sl.),“</i> |
| | 7. | „Slijedom svega navedenog, predlažemo povlačenje PID PoPP s javne rasprave koja je u tijeku, te žurno osnivanje stručne skupine predstavnika HAKOM-a i HT-a koja bi razmotrila izneseni prijedlog i iznašla rješenje kojim bi se ispostavila ravnoteža između nužnosti daljnjih investicija privatnog sektora i javnog interesa.“ | Ne prihvaća se. Prijedlog se ne odnosi na konkretnu odredbu. |
| VIPnet d.o.o. | 8. | „Članak 2. Pravilnika a) stavak 2. Postojeća odredba stavka 2, članka 2., Pravilnika nije predmet izmjena i dopuna sadržanih u Prijedlogu pravilnika, međutim, radi usklađenja sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine broj 73/2008, 90/2011, 133/2012, 80/2013, 71/2014, dalje u tekstu: ZEK), VIPnet predlaže brisanje predmetnog stavka u cijelosti s obzirom na to da je isti suprotan članku 28. st. 3. ZEK-a, o čemu se opširnije obrazlaže pod b) ove točke.“ | Ne prihvaća se. Nije bilo predmet PID PoPP. |

| | | |
|-----|--|---|
| 9. | <p>b) stavak 3.</p> <p>„Vipnet nije suglasan s prijedlogom HAKOM-a iz članka 2. stavka 2. Prijedloga pravilnika. Predlažemo da se zadrži sadašnji tekst članka 2. stavka 3. Pravilnika (uz određene izmjene) te da se Pravilniku doda novi stavak 4., sve kako slijedi:</p> <p><i>»U slučaju da su dva ili više infrastrukturnih operatera sufinancirali izgradnju elektroničke komunikacijske infrastrukture, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) će za tu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu izdati jednu potvrdu o pravu puta, ali u toliko primjeraka izvornika koliko ima infrastrukturnih operatera. Potvrda o pravu puta glasi na sve infrastrukturne operatore, kao nositelje prava puta, a ukupna visina naknade za pravo puta dijeli se prema omjeru udjela broja cijevi infrastrukturnih operatera te njihovoj dužini unutar elektroničke komunikacijske infrastrukture na predmetnoj trasi.</i></p> <p><i>U slučaju da nakon izdavanja potvrde o pravu puta za određenu trasu drugi infrastrukturni operator na istoj trasi ili njezinom dijelu financira izgradnju dodatne elektroničke komunikacijske infrastrukture, HAKOM će izmijeniti prethodnu izdanu potvrdu o pravu puta te će izdati novu sukladno stavku 3. ovog članka.“</i></p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>...</p> | <p>Ne prihvaća se.</p> <p>Prijedlog i obrazloženje je proizvoljno te u dovoljnoj mjeru ne uvažava Pravilnik o potvrdi i naknadi za pravo puta, Pravilnik o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, Zakon o gradnji i Pravilnik o katastru vodova.</p> <p>Napominje se da se PiD PoPP pojednostavljuje ishođenje i izdavanje potvrda o pravu puta, a predloženo bi zapravo onemogućilo bilo kakvu primjenu spomenutih pravilnika.</p> |
| 10. | <p>Članak 3. Prijedloga pravilnika</p> <p>a) novopredloženi stavak 1.</p> <p>Predlažemo dopunu predmetnog stavka dodavanjem teksta tako da isti glasi:</p> <p><i>»U svrhu izdavanja potvrde o pravu puta, u slučajevima propisanim ovim pravilnikom, infrastrukturni operator dostavlja HAKOM-u zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta.</i></p> <p><i>Zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta može se podnositi za jednu, dio ili više katastarskih čestica, odnosno</i></p> | <p>Ne prihvaća se.</p> <p>Temeljni podatak, dokument koji treba sadržavati zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta je izvod iz katastra vodova ili geodetski elaborat za katastar vodova za predmetnu EKI odnosno trasu.</p> <p>Ako na nekoj čestici postoji više izgrađenih trasa, EKI onda za svaku treba postaviti poseban zahtjev i za svaku će biti izdana posebna potvrda o pravu puta sukladno Pravilniku o potvrdi i naknadi za pravo puta.</p> |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | | <p>za veće zemljopisno područje Republike Hrvatske, koje čine jednu trasu. Radi izbjegavanja dvojbi, za istu katastarsku česticu, njezin dio ili skup katastarskih čestica moguće je izdati više potvrda o pravu puta u slučaju kada se radi o izgradnji dodatne elektroničke komunikacijske infrastrukture.«</p> <p>OBRAZLOŽENJE: ...</p> | |
| 11. | <p>b) novopredloženi stavak 2. alineja b) Predlažemo izmjenu predmetne alineje tako da ista glasi: »popunjenu tablicu podataka u obrascu Tablica 1, koji je sastavni dio ovog pravilnika, odnosno popis katastarskih čestica na koje se odnosi zahtjev te popis vlasnika tih čestica ili upravitelja općeg dobra, <u>osim u slučaju da nije moguće utvrditi vlasnika nekretnine odnosno upravitelja općeg dobra uvidom u javne knjige, i površina koje zauzima elektronička komunikacijska infrastruktura i druga povezana oprema, razvrstano po vrstama nekretnina ili općeg dobra</u>“</p> <p>OBRAZLOŽENJE: ...</p> | <p>Ne prihvaća se. Predloženi dodatak bi značio da nije potrebno nabrojiti čestice za koje se ne može utvrditi vlasnik čime bi se narušila transparentnost informacija koja se odnosi prema vlasnicima neketnina i upravitelju općeg dobra.</p> | |
| 12. | <p>c) novopredloženi stavak 2. alineja c) Predlažemo izmjenu predmetne alineje tako da ista glasi: »izvod iz katastra vodova za katastarske čestice za koje se podnosi zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta i geodetsku dokumentaciju stvarnog stanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme za koju je podnesen zahtjev za izdavanje potvrde o pravu puta. Ako elektronička komunikacijska infrastruktura i druga povezana oprema nije prijavljena u katastru vodova ili nije moguće pribaviti izvod iz katastra vodova, podnositelj zahtjeva mora, prije podnošenja zahtjeva, izraditi elaborat za katastar vodova, prijaviti nadležnom uredu i ishoditi potvrdu od istog da je elaborat prihvaćen. Potvrdu i ovjereni</p> | <p>Ne prihvaća se. Odgovoreno je pod točkom 9. i 10.</p> | |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | | <p><i>elaborat je potrebno priložiti zahtjevu.«</i></p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>...</p> | |
| 13. | <p>d) novopredloženi stavak 4. alineja b)</p> <p>Vipnet nije suglasan s prijedlogom HAKOM-a kojim se određuje da infrastrukturni operater može dokazivati činjenicu da je izgradio EKI svojim knjigovodstvenim ispravama te predlaže da ista glasi:</p> <p><i>»dokaz da je izgradio elektroničku komunikacijsku infrastrukturu (neki od dokumenata investicijske izgradnje kao što su: građevinski dnevnik, završno izvješće nadzornog inženjera, zapisnik o kontroli kvalitete, ugovor o gradnji).«</i></p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>...</p> | <p>Ne prihvaća se.</p> <p>Odgovoreno je pod točkom 6. i 9.</p> | |
| 14. | <p>Članak 4. stavak 3. Prijedloga pravilnika</p> <p>Vipnet nije suglasan s člankom 4. stavkom 3. Prijedloga pravilnika kojim se određuje da HAKOM dostavlja infrastrukturnom operatoru jedan izvornik potvrde o pravu puta, te predlaže da predmetni stavak glasi:</p> <p><i>»Dva izvornika potvrde o pravu puta iz stavka 1. ovog članka, HAKOM dostavlja infrastrukturnom operatoru u roku od osam (8) dana od izdavanja.«</i></p> <p>OBRAZLOŽENJE:</p> <p>S obzirom na to da, sukladno članku 4. stavku 4. Pravilnika, infrastrukturni operater mora vlasniku nekretnine, odnosno upravitelju općeg dobra, dostaviti jedan izvornik potvrde o pravu puta, nalazimo potrebnim da HAKOM i dalje dostavlja infrastrukturnom operatoru dva izvornika potvrde o pravu puta.</p> | <p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>Infrastrukturni operater može uvijek izraditi preslike potvrde, koliko mu je potrebno te ih ovjeriti pa se ne prihvaća prijedlog da se i dalje infrastrukturnom operatoru šalje dva izvornika potvrde.</p> <p>Budući da stavak 4. više nije u skladu sa stavkom 3. isti se mijenja i sada glasi:</p> <p><i>» 4) Infrastrukturni operater mora vlasniku nekretnine, odnosno upravitelju općeg dobra dostaviti presliku potvrde o pravu puta i izvadak iz Tablice 1 koji se na njega odnosi u roku od 30 (trideset) dana od zaprimanja potvrde te početi plaćati naknadu utvrđenu u Tablici 1.«</i></p> | |

| | | | |
|---|-----|---|---|
| | 15. | Vipnet ovim putem daje načelnu primjedbu vezano za činjenicu da se Pravilnikom ne reguliraju posebna pravila za izdavanje potvrde o pravu puta za stupove nadzemne komunikacijske mreže. Naime, cijeli Pravilnik koncipiran je na način da se potvrda o pravu puta izdaje za EKI koji se odnosi na kabelsku kanalizaciju (trase). | Odgovor: Pravilnik se odnosi na svu elektroničko komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu, pa tako i na stupove nadzemne komunikacijske mreže. |
| Odgovori na komentare po javnoj raspravi o Pravilniku o izmjeni i dopuni pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta održanoj od 26. studenog do 15. prosinca 2014. | | | |
| VIPnet d.o.o. | 1. | VIP-ponavlja komentare koji su u prethodnoj javnoj raspravi navedeni pod točkom 8. do 15. | Ne prihvaća se. HAKOM ostaje pri svojim ranijim odgovorima koji su navedeni pod točkom 8. prve javne rasprave. |
| DIGITALNI GRAD | 2. | Predlaže da se u čl. 3. st .2. točka a) predloženi tekst „podatke o IO“ zamjeni sa tekstom <i>a) Evidencijski broj IO koji dodjeljuje HAKOM</i> | Ne prihvaća se. Programski sustav koji koristi HAKOM za izdavanje potvrde, funkcionira na način da podaci o IO moraju biti navedeni u zahtjevu te ih on prilikom izdavanja potvrde o pravu puta automatski povlači. |
| | 3. | Predlaže u čl. 3. st. 2. točku d) obrisati obzirom da je ista formulacija u skraćenoj verziji sadržana u točki e) istog članka. | Ne prihvaća se. Uvidom u predmetni članak utvrđeno je kako isti ne sadržava točku e). |
| | 4. | Predlaže da se u čl. 4. st. 3 briše stavak 4. iza teksta zaprimanja potvrde staviti točku. Iza prve rečenice u istom stavku, nakon točke dodati rečenicu koja glasi: Obveza plaćanja naknade utvrđene u tablici 1. Iz čl. 7. Ovog Pravilnika za IO počinje teći:- od dana izdavanja uporabne dozvole, odnosno, u slučaju da nema uporabnu dozvolu, tri godine unazad od dana objave Izjave iz čl. 3. st. 4. točka a) ovog Pravilnika ili prema odredbama akata kojima je IO uredio odnose sa upraviteljem općeg dobra odnosno vlasnikom nekretnine. | Ne prihvaća se. Navedeni prijedlog nije u skladu sa odredbama ZEK-a. Ističe se kako je obveza plaćanja naknade za pravo puta stupila na snagu 2008. |
| | 5 | Predlaže u čl. 5 dodati novi stavak 2. koji glasi: „ovlaštenik upravitelja općeg dobra, na koga je upravitelj općeg dobra prenio sva prava i obveze u vezi upravljanja, održavanja i razvoja EKI, može pred HAKOM-om pokrenuti postupak utvrđivanja infrastrukturnog operatora za EKI na | Ne prihvaća se. Navedeni prijedlog nije u skladu s odredbama ZEK-a, također ističemo kako i bez prihvaćanja navedenog prijedloga, upravitelj općeg dobra ili vlasnik uvijek imaju mogućnost ovlastiti neku drugu osobu za zastupanje. |

| | | | |
|------------------------------|-----|--|--|
| | | nekretninama iz čl. 2. st.1. ovog Pravilnika, radi zaključenja ugovora. | |
| | 6. | Predlaže da se u čl. 7. u st. 5. umjesto točke staviti zarez i dodati : „a nakon neuspjelog dogovora između IO i JLS. Stavak 6. brisati | Ne prihvaća se. Strankama je uvijek ostavljena mogućnost da reguliraju međusobne odnose ugovorom kojim se uspostavlja pravo služnosti neovisno o postupku izdavanja potvrde o pravu puta. |
| | 7. | Predlaže da se u čl. 8. u st. 1, st.2., st.3 iza teksta „općeg dobra“ dodaje tekst „odnosno njegov ovlaštenik za obavljanje djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga“ | Ne prihvaća se. Pogledat odgovor pod točkom 5. druge javne rasprave. |
| | 8. | Predlaže da se u čl. 10. u st. 1. na kraju rečenice doda tekst “sa dokumentacijom temeljem koje je izvršeno izmještanje i geodetskim elaboratom sa Potvrdom elaborata.” U st. 3. Riječi „ predstavnika“ brisati, a iza riječi upravitelja općeg dobra dodati riječi „odnosno njegova ovlaštenika“ | Ne prihvaća se. Navedeno nije predmet javne rasprave. |
| Hrvatski Telekom d.d. | 9. | Predlaže da se zastane sa izmjenama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta iz razloga što su pojedine odredbe već postojećeg Pravilnika u sukobu sa čl. 30., 31.,32.,35. i 36. Prijedloga Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina. | Ne prihvaća se. Nacrt Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina predviđa utvrđivanje tržišne vrijednosti nekretnine putem sudskog vještaka što je u slučaju EKI i druge povezane opreme ekonomski neisplativo i dugotrajno. Čl.2. Primjena zakona (st.1) <i>„Ovaj Zakon se primjenjuje prilikom procjene vrijednosti nekretnina, njihovih sastavnih dijelova, njihovih pripadaka i drugih stvarnih prava na nekretninama, kao tržišne vrijednosti.“</i> (st.2) <i>„Procjena vrijednosti nekretnine iz st. 1. ovog članka je multidisciplinarni postupak tržišnog vrednovanja prema zadacima naručitelja, koji provode ovlašteni sudski vještaci za procjenu vrijednosti nekretnina i ovlašteni sudski procjenitelji čija ovlaštenja proizlaze iz posebnih propisa kojima se uređuje rad sudova i postupci izvlaštenja.“</i> |
| | 10. | Predlaže smanjenje naknade za kategoriju A sa 10 na 4 kn/m2, a za kategoriju E da ostane na dosadašnjoj razini od | Ne prihvaća se. |

| | | | |
|--|-----|---|---|
| | | 6 kn/m ² te smanjenje jedinstvene naknade za cjelovitu administrativnu cjelinu na iznos od 2,84 kn/m ² te plaćanje naknade za pravo puta isključivo vlasnicima javnih nekretnina. | Utvrđeno je kako ne postoje objektivni argumenti kojima bi se opravdalo višestruko smanjenje naknada. |
| | 11. | Predlaže da se za izračun površine na koju se primjenjuje određena naknada koriste parametri stvarne/projektirane širine rova | Ne prihvaća se. Utvrđeno je kako ne postoje objektivni i tehnički argumenti kojima bi se opravdalo smanjenje parametara širine rova. |
| | 12. | Predlaže da se naknada za pravo puta za zračnu mrežu plaća isključivo za stupove zračne mreže s obzirom da čl. 25. st. 5. ZEK-a. | Ne prihvaća se. Navedeno bi dovelo do toga da IO ima pravo puta za stupove, a za trasu ne, slijedom čega IO ne bi imao ovlaštenje pristupiti trasi nadzemne mreže u svrhu održavanja. Također, naglašavamo kako nadzemni kabel koji prolazi iznad određene nekretnine ograničava pravo vlasništva predmetne nekretnine. |
| | 13. | Predlaže da površina zemljišta za koju se određuje naknada na način da se dužina trase množi sa širinom trase iste: a) za trase kabela-0,75 m, za trase elektroničko komunikacijskih vodova u zemlji 0,3 m. Dok se naknada za pravo puta ne plaća za kabele i nosače zračne mreže, a za stupove zračne mreže plaća se naknada za 2 m ² | Ne prihvaća se. Utvrđeno je kako ne postoje objektivni i tehnički argumenti kojima bi se opravdalo smanjenje. |
| | 14. | Predlaže se iz kategorije E brisati pojam javne ceste | Ne prihvaća se. Pravilnikom se definiraju naknade za pravo puta neovisno o drugim važećim propisima kojima se rješavaju imovinsko pravni odnosi. |
| | | | |